

# Swedish Water House och Miljöjournalisternas förening

## Forskaren och journalisten – om att mötas Workshop 2007-06-05

### DELTAGARE I GRUPPDISKUSSIONERNA

#### Grupp 1

Elisabet Lewan, Forskare/Lärare, SLU  
Fredrik Moberg, Verksamhetschef, Albaeco  
Linda Arroyo, Kriminalinspektör, Rikskriminalpolisen  
Johan Törnberg, Miljökonsult, Sinf miljö och kvalitet

#### Grupp 2

Cecilia Bertilsson, Redaktör Sveriges Natur/MÖF  
Gordon Grant, News Manager, ABC newsfeed  
Caroline Bexius, Informatör, Stiftelsen Forskning utan djurförsök  
Jan Seibert, Forskare, Stockholms universitet  
Susanna Baltscheffsky, Miljöreporter, Svenska Dagbladet  
Tina Elfving, Forskare, Stockholms universitet

#### Grupp 3

?

#### Grupp 4

Eric Paglia, Programledare, thinkgloballyradio.org  
Birgitta Esseen, Frilansjournalist  
Jonas Fejes, Chef, Professor, IVL  
Ellika Hermansson Török, Kommunikationsansvarig, Stockholm Resilience Centre  
Dave Trouba, Communications Director, SIWI

#### Grupp 5

Berit Arhemer, Enhetschef Forskning Hydrologi, SMHI  
Elisabeth Däcker, Informatör, Stockholms Universitet  
Ingela Wettergrund, Frilansjournalist, MÖF  
Tamiko Bjernér, Frilansjournalist, JiJi Press

### FRÅGOR OCH SVAR

#### 1. Vad hindrar journalisten att få tillgång till fakta/vetenskap för publicering?

##### Grupp 1

- Forskare som väntar på att media ska ringa eller gå in på webbplatsen
- Vetenskapliga artiklars svår läslighet
- Tidsbrist
- Att de inte ens vill ha den
- Att man bara använder ”rollo-dexare”
- Det saknas incitament för forskare att hålla på med 3:e uppgiften

### **Grupp 2**

- Forskare har en rädsla att bli missförstådda, ”tråkas” av kollegor
- Tidsbrist hos forskaren
- Massmediekontaktens tid betalas inte

### **Grupp 3**

- Tidsbrist
- Språkskillnader (vetenskaplig engelska versus populär svenska)
- Ovilja hos forskare att uttala sig  
Forskaren vet inte vilken typ av journalist man talar med
- Ömsesidig misstänksamhet, okunskap om den andres situation

### **Grupp 4**

- Kunskapsnivå hos journalisten
- Ingen merit för forskaren att förmedla budskap
- Kvalitetskraven för forskarna måste förändras

### **Grupp 5**

- Svårt att få tag på forskaren – växeln
- Svårt att få tag på ”rätt” person, man tar den man får tag på

## **2. Vad motverkar en korrekt medierapportering av fakta/vetenskap enligt den sakkunnige/forskaren?**

### **Grupp 1**

- Arbetsförhållanden i mediebranschen
- Kunskapsbakgrund hos journalisterna
- Tidsbrist, för lite utrymme

### **Grupp 2**

- Journalister kan vara ointresserade av de mer komplexa sambanden
- Forskare kanske inte har korrekt svar

### **Grupp 3**

-

### **Grupp 4**

- Tiden
- Nyhetsvärde
- Hårdvinkling
- Oförmåga att kommunicera komplexa samband
- Vinstkrav

### **Grupp 5**

- Journalisten kollar inte upp tillräckligt noga, flera källor
- Svårt publicera för journalisten (chefsredaktörer, redaktioner etcetera)
- Journalisten letar konflikter
- Journalisten lyfter fram ”extrema” åsikter/forskare
- Journalisten vill få fram sin story – ej lyhörd!

### **3. Vad behöver den sakkunnige/forskaren göra för att förbättra tillgängligheten och bearbetningen av fakta/vetenskap enligt journalisten?**

#### **Grupp 1**

- Ta egen kontakt med media (det räcker kanske inte att forskningsresultatet redovisas på ”projektsidor”)
- Ha egna nätverk
- Ha mediakunskap (vad är en ”nyhet”?)
- Ha bra ”timing” i sina artiklar/arbeten
- Samarbeta med journalisten i ett tidigare skede, till exempel. Vid konferenser och seminarier
- Enkelt språk
- Kurs i medieträning

#### **Grupp 2**

- Ta kontakt med en journalist

#### **Grupp 3**

- Korta presentationer i förväg bra
- Bemöt olika journalister utifrån den individen
- Borde finnas pluspoäng för journalister som vänder sig utåt (hur ser meritfördelningen ut?)
- ”Sense about science”
- forskning.se – sagt för forskningen på alla områden
- expert.se kan fråga

#### **Grupp 4**

- Våga uttala er!
- Bilda journalisterna, förbättra samarbetet, ta kontakt, vara innovativa, blogga, utube etcetera

#### **Grupp 5**

- Vill forskaren? Varför?
- Annonsera om seminarium och saker på g
- Bjud in journalister, även om det inte blir något publicerat – för info!
- Enkelt skriven pressrelease och populärvetenskapliga rapporter
- Ange VEM som kan kontaktas! Flera personer!

### **4. Vad behöver journalisten göra för att förbättra medierapporteringen av fakta/vetenskap enligt den sakkunnige/forskaren?**

#### **Grupp 1**

- Hantera komplexa frågeställningar på ett nyanserat och begripligt sätt
- Inge förtroende för att forskaren/sakkunnige ska våga öppna sig
- Journalisten behöver egen kompetens i ämnet

#### **Grupp 2**

- Bygga relationer
- Flera fakulteter samma strategi
- Få fram en mellannivå av samlad expertis

### Grupp 3

-

### Grupp 4

- Vidareutbilda sig
- Hur gör man för att öka statusen på den här nyheten
- ”Sex-up”-forskning
- Ta ned sch-frågor på individens nivå, vinklas vidare, ”hur påverkar det min ekonomi”
- Gör det ”allmänt intressant”

### Grupp 5

- Kolla fler källor!
- Läs på!
- Var ödmjuk – forskaren är inte ENBART till för journalisten/media!
- Var öppen för nya infallsvinklar! (Lyhörd)
- Ta hjälp med genomläsning/korrektur!
- Säg till när du inte förstår – be om förklaring!
- Våga gå emot trender!

## **5. Vilket ansvar/frihet har journalisten för att färga/förvrída/kompromissa/tolka händelser, fakta och resultat för att väcka intresse hos mottagaren?**

### Grupp 1

- Friheten ska ses som ett privilegium men man måste känna ansvar

### Grupp 2

-

### Grupp 3

- Självklart att rapportera målgruppsanpassat och tillgängliggöra

### Grupp 4

- Stor frihet, ansvar att färga, kompromissa och tolka!
- Ingen frihet att förvrída!

### Grupp 5

- Förstärka budskap – inte förvrída
- Moral, ansvar för att materialet blir läst, väcka intresse hos bredare allmänhet
- Sätta saker i sammanhang, nya sammanhang
- Moraliskt ansvar att ge en rättvis och nyanserad bild
- Moraliskt ansvar att främja demokrati och allmänbildning
- Inte bara följa trender vad gäller miljöproblem
- Förklara/övertyga chefsredaktörer

## **6. Vilket ansvar har den sakkunnige/forskaren för att förmedla resultat och bidra till samhällsupplysning?**

### **Grupp 1**

- Formellt finns ett ”ansvar” för ”tredje uppgiften” men universitetsstrukturen uppmuntrar inte till att forskare lägger tid på att förmedla forskningsresultat till allmänheten
- Med andra resurser/incitament för tredje uppgiften skulle forskaren ha större utrymme att själv ta initiativ till kontakter med media
- Samarbete med journalister och media i samband med konferenser
- Medveten mediestrategi

### **Grupp 2**

- Forskaren har ett ansvar, men oklart vad forskaren får ut det i, information ingår ofta inte i arbetsuppgifter, tveksamt meriterande värde

### **Grupp 3**

- Minimikrav på att berätta vad ens forskning går ut på och resulterar i: några meningar på svenska på universitetets hemsida, vara på journalisternas frågor i rimlig omfattning, stå till förfogande, pluspoäng för ...veckans aktiviteter

### **Grupp 4**

- Stort moraliskt ansvar

### **Grupp 5**

- Finansiären ställer ofta krav på ”avnämarkontakter”
- Moraliskt ansvar vad gäller skattepengar – kunskap till skattebetalarna
- Moraliskt för andra människors bästa, sprida kunskap
- Övertyga chefer/professorer om att tid krävs för populärvetenskaplig informationsspridning!
- Forskarens drivkrafter: att synas för finansiärer för fortsatt finansiering och ”mediakåthet” (forskare är också människor)